

РЕШЕНИЕ

№ 2523

гр. София, 15.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1445** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от В. Р. Г., против Решение № 550/25.07.2019 г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен подробен устройствен план - план за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на м. „ж.к. Д. I -III част“ в граници: [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ в граници: [улица], [улица], [улица] и план - схеми на техническата инфраструктура, в частта му касаеща УПИ III „За озеленяване с режим Тго“, кв. 46, в м. Д. 2-1 част, район И., относно ПИ с идентификатор 68134.1505.1215.

В жалбата се твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно издадено, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващия е нарушена разпоредбата на чл.6 от АПК, регламентираща принципа на съразмерност в дейността на административните органи, както и че същото не отговаря на условията на чл.108, ал.5 от ЗУТ за икономично и целесъобразно устройство на територията. Претендират се разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет /СОС/, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай на отмяна на

административния акт.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

След като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

Оспорваният се легитимира като собствени на поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1215, находящ се в [населено място],[жк], район „И.“- Столична община, за което представя Нотариален акт № 122, том VIII, рег.№ 22207, дело № 1339 от 2013г.

Производството е образувано с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04,2007 г., с което е възложено изработване на ПРЗ за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, район „И.“. Приложено е задание за проектиране.

Възлагането е потвърдено със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за реструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м. „ж.к. Д. 1 -III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, район „И.“.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/17.07.2008 г. е изпратено обявлението за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“, което е обнародвано в Държавен вестник - бр. 68/01.08.2008 г.

Със заповед № 1265/15.10.2008 г. кметът на район „И.“ нарежда да се проведе обществено обсъждане на проектите за реструктуриране на жилищните комплекси. В законоустановения срок са постъпили 54 броя възражения, видно от писмо вх. № ТП-92-00-114/25.11.2008 г. на главния архитект на район „И.“. Главният архитект на район „И.“ изпраща постъпилите възражения и предложения по процедурата по обществено обсъждане в обобщаващ доклад по чл. 16, ал. 3 от НРНПОО и 3 броя протоколи.

Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан на заседание на ОЕСУТ по протокол ЖЕС-Г-130/09.12.2008 г., т.61 и № ЕС-Г- 19/17.02.2009 г. със служебни предложения за корекции и допълнения. Проектът се връща на проектанта за корекции по уважените възражения и служебните предложения, след което да се внесе отново в ОЕСУТ за разглеждане.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-23/24.02.2009 г., като са дадени служебни предложения за корекция. Коригираният проект за ПУП във връзка е горното, заедно с постъпилите възражения, отново са докладвани на ОЕСУТ. Съгласно протокол № ЕС-Г-34/24.03.2009 Г., част от възраженията са уважени, друга част не и са дадени нови служебни предложения.

С протокол № ЕС-Г-46/28.04.2009 г., т. 40 на ОЕСУТ са допълнени предишните протоколи № № ЕС-Г-19/17.02.2009 г., т. 39, № ЕС Г-23/24.02.2009 г., т. 33. След изпълнение на корекциите, с писмо изх. № ТП-92-00-114/ 12.04.2010 г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, а до кмета на район „И.“ - проекти и обявление.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/20.04.2010 г. кметът на район „И.“ е уведомен за необходимостта от провеждане на процедура по обществено обсъждане на плана в съответствие с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Проектът за ПУП - план за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2- I част“, район „И.“ е обявен в Държавен вестник брой 31/2010г.

Със заповед № 509/07.06.2010 г. кметът на район „И.“ е проведено обществено обсъждане и в законоустановения срок са постъпили 4 бр. възражения за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и 33 бр. за м. „ж.к. Д. 2-1 част“.

Представено е становище от дирекция „Зелена система“ - СО относно заверени геодезическо заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2- I част“ с предписани условия, които са изпълнени при окончателния проект.

Отново е обявен в ДВ и е проведено обществено обсъждане от кмета на район И.. Представени са схеми за предварително проучване и подземни комуникации от експлоатационните дружества. [фирма] е предоставил цифров модел на актуализация на СКК на м. „Д. 2-1 част“, в координатна система 2005, съвместена с актуална кадастрална карта и одобрената специализирана карта е обновена с геодезическо заснемане на [улица].

Коригираният проект за ПУП и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., т.5 от дневния ред, със служебни предложения за преработване. След изпълнение на служебните предложения е указано проектът и схемите на инженерната инфраструктура да се обявят по реда на чл.128, ал.1 и ал.10 от ЗУТ и да се проведе обществено обсъждане.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-49-/11/08.05.2019 г. до директора на „Държавен вестник“ е изпратено обявление за проекта.

Отново е проведено обществено обсъждане. С писма с вх. № САГ16-ТПОО-49-/39/05.07.2019 г. и вх. № САГ16- ПТОО-49-/40/05.07.2019 г. главният архитект на район „И.“ е удостоверил, че е приключила процедурата по чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Извършени са съгласувания с експлоатационните дружества.

Проектът за ПУП - ПРЗПЖК за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. I част“, заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура, за пореден път е обявен в „Държавен вестник“, брой №40/17.05.2019 г. и в законоустановения срок за обжалване са постъпили 57 броя възражения и 2 броя възражения извън законоустановения срок.

План - схемите на техническата инфраструктура са съгласувани с експлоатационните предприятия, извършена е презаверка на оценка и заснемане на високата растителност, съгласно изискванията на чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО на 17.07.2019 г.

Проектът заедно с постъпилите възражения и становища, писмените доказателства от процедурите по обществено обсъждане и съобщаване е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/ 16.07.2019 г., т. 8 от дневния ред със служебни предложения, като след корекции по уважените възражения и направените служебни предложения да бъде изпратен в СОС за одобряване.

На свое заседание от 25.07.2019г. СОС с решение №550 е приел оспорвания ПУП.

За изясняване на спорните обстоятелства между страните, в хода на събиране на доказателства е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, от заключението на която се установява следното :

Планът за регулация и застрояване, по който е построен жилищния комплекс, е одобрен със заповеди № РД-09-90/09.03.1983 г., № РД-50-09185/19.06.1989 г. и № РД-50-09-718/30.12.1986 г., на Главния архитект на СО.

За конкретната част от ж. к. „Д. 2 - I част“ е в сила плана одобрен със Заповед №

РД-50-09-90/09.03.1983 г. на главния архитект на СО. По отношение на кв. 46 планът за регулация и застрояване е изменен със Заповед РД-09-50-517/15.07.2004 г. на главния архитект на С. - за обособяване на УПИ П-1109Д216 за КОО. Според този ПУП в парцел 1-"за обществено жилищно строителство и магазини" освен изградените към настоящия момент жилищни сгради са били предвидени, но не изградени магазин. Имотът на жалбоподателя е възстановен на неговите праводатели след изграждането на жилищния комплекс. По тази причина имотът е неурегулиран по действащия план и за него не е приложена първа регулация. Според вещото лице окончателния проект за ПУП е изработен в съответствие с кадастралната карта на район „И.", одобрена със Заповед № РД-18-27/03.04.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, в сила и към настоящия момент като имотът на оспорващата страна съгласно одобрения с процесното решение на СОС план попада в УПИ III „за озеленяване в режим „Тго". Наред с това е констатирано, че съгласно ОУП на [населено място] ПИ 68134.1505.1215 попада в зона за комплексно строителство (Жк) с устройствени показатели съгласно приложение към чл. 3; ал. 2 от ЗУССО, както следва: Н до 26м за жилищни сгради и Н до 32м за обществени сгради, К. 3,0; плътност 40%, мин. озеленяване 40%. С проекта за ПУП на м. „ж.к. Д. 1-111 част", „ж.к. Д. 2-1 част" за реструктуриране на жилищния комплекс се цели пълното запазване на изградените зелени площи, както и обособяване на урегулирани поземлени имоти с предназначение за озеленяване за постигане необходимия минимум обществени озеленени площи. Имотът на жалбоподателя, както и съседните му поземлени имоти, попадащи в кв. 46, са отредени за „озеленяване в режим на Тго", като СТЕ намира, видно и от представените в раздел 3.3.1 на констативно-съобразителната част резултати от огледа на място, че върху тях и конкретно върху имота на жалбоподателя, не са изпълнявани мероприятия с обществена значимост.

С одобрения проект за ж.к. „Д. 2 - I част" в режим на „Тго" - терени на локални градини и озеленяване са 23,68 % от територията на комплекса, декларирано в проекта и в Решението на СОС на одобряване на плана. Действително, изискването на нормативната уредба е не по-малко от 15% от територията на комплекса да е предназначена за озеленени площи за широк обществен достъп. С проекта, одобрен с процесното решение това изискване е спазено. По отношение на кв. 46, в който попада имотът на жалбоподателя, за обществени озеленени площи са предвидени 26,5% от бруто територията на квартала - заявено в плана, респективно - около 37% от същата, изчислено от СТЕ по графиката на плана.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от лице с правен интерес да оспорва, в законоустановения срок, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Актът е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.129, ал.1 от ЗУТ – Столичен общински съвет, в кръга на предоставените му по закон правомощия и в рамките на отредената му териториална компетентност и в съответствие с изискването за форма като по тези въпроси не се спори между страните.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им

адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Актът е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби.

От приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че с предвижданията на действащия към момента ПУП от 1983 г. имотът на оспорвания попада в зона за обществено жилищно строителство и магазини, а с новоприетия ПУП, ПИ с пл. № 1215 е регулиран като самостоятелен парцел УПИ-I за озеленяване в режим на Тго, без предвиждане за застрояване.

Одобреният проект е постановен на основание чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 21, ал. 7 във връзка с ал. 1 от ЗОС, чл. 129, ал. 1 ЗУТ, § 124 ПЗР на ЗИД ЗУТ и § 24 ПЗР на ЗИД на ЗУЗСО, чл. 115, ал. 1 и ал. 2, т. 15, т. 16 и т. 34 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-54/16.07.2019 г., т.8.

ПУП е одобрен на основание чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. ал. 2 и ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ – 1. настъпят съществени промени в обществено-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; 2. възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти; 3. при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план; 4. има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях и на концесионерите. Следователно ПУП е одобрен на четири самостоятелни правни основания за съобразяване с КККР от 2012 г., поради настъпили съществени изменения в обществено икономическите условия, поради възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, и при наличието на съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ.

Съгласно чл. 22, ал.7 от ЗУТ при реструктуриране на квартали с комплексно застрояване се определят прилежащи площи към съществуващите сгради по правилата и нормативите, определени в наредбата по чл. 13, ал. 1, които се уреждат като поземлени имоти. Останалата незастроена част от кварталите, в т. ч. поземлените имоти, за които не може да се предвиди застрояване по правилата на ал. 6, се урежда като озеленена площ за широко обществено ползване и се вписва в публичния регистър по чл. 63, ал. 1. Същественият по делото въпрос е може ли в площите от УПИ – предмет на плана, които са собственост на жалбоподателя, да се предвиди застрояване или не и дали ако се предвиди застрояване ще се нарушат устройствените показатели на комплекса и на квартала, в който е имота. Съгласно чл.22, ал.6 от ЗУТ при уреждане на поземлени имоти в съществуващите квартали с комплексно застрояване, отстоянията между новопредвидените сгради и съществуващите сгради се определят по правилата за комплексно застрояване. Плътноста и интензивността на застрояване в такива имоти не може да надвишава определените с плана параметри за съответната устройствена зона при спазване на показателите и за отделните квартали в зоната. Предназначението на терени,

находящи се в един квартал, не може да бъде променяно с цел уплътняване на застрояването, ако не са постигнати нормативите за зелени площи, определени в наредбата по чл. 13, ал. 1.

Съгласно ОУП в зона Жк - жилищна зона за комплексно застрояване с параметри - К. 3, плътност на застрояване 40%, минимална озеленена площ – 40%, височина на застрояване – 26 м. до к.к. По действащия към момента план от 1983 г., имотът попадат в кв. 46, в УПИ, предназначен за обществено жилищно строителство и магазини. Т.е. налице са предвиждания за жилищно строителство в процесния имот, при спазване на показателите за зона "Жк", в която попада. Видно от заключението на вещото лице, което съдът кредитира като обективно и безпристрастно изготвено, при урегулирането на имот с идентификатор 68134.1505.1215, постигнатите показатели за озеленени площи за широко обществено ползване, в проекта за жилищния комплекс при минимално изискуем от 15%, са спазени. При положение, че са спазени изискванията за минимална площ от 15% за обществени зелени площи, а в случая те са 23,68% и няма обществена необходимост от допълнителни площи за озеленяване, не е наложително и отреждането на имота за широко обществено ползване с режим на Тго. С това се нарушава разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, съгласно която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. С одобрения проект без да е направена преценка на баланса на обществените и частните интереси без да са изложени мотиви се засягат правата и интереси на жалбоподателя. Въвеждат се ограничения на правото на собственост, които не произтичат от нуждата да бъде защитен определен обществен интерес, без да са предприети действия от страна на общинска администрация по изменение РП на имота на жалбоподателите. Решението на СОС в оспорената му част нарушава чл. 108, ал. 5 ЗУТ, тъй като при изработването на оспорения ПУП ПРЗ за ж. к. Д. 2-1 част не е обоснована необходимостта от промяна предназначението на процесните имотите, предвидено с влезлия в сила предходен план, нито с новото предназначение на имотите се постига по-икономично осъществяване на плана, както и по-целесъобразно устройство и застрояване на целия квартал. Това нормативно решение е проявление на основен принцип в административния процес по чл. 6 АПК, а именно принципът за съразмерност. Така законодателят задава стандарт за начин на изпълнение на функциите от държавните органи. Изпълнителната власт следва да осъществява своите правомощия съблюдавайки това принципно положение. Когато административният орган засяга права или създава задължения за граждани или за организации, следва да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен при спазване на предходното правило да избере тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най- благоприятна за държавата и обществото. Именно поради важността на този правен принцип, законодателят е включил подобно нормативно изискване и в ЗУТ, където са регламентирани обществените отношения, свързани с устройството на територията. Т.е., решението на СОС в оспорената част по отношение на имот

с идентификатор 68134.1505.1215 се явява и нецелесъобразно, защото с него се засягат права и законни интереси на собственика на имота, свързани с възможност за застрояване на имота в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която акта се издава. Административният орган е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от акта граждани, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Това води до материална незаконосъобразност на оспорения акт, която е основание за отмяната му в оспорената част. В този смисъл Р. № 1865 от 19.02.2015 г. по адм. д. № 13235/2014 г., II отд. на ВАС.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК претенцията на оспорващия за направените в съдебното производство разноски е частично основателна. Представен е списък на разноските по чл. 80 от ГПК, но от страна на ответника е направено своевременно възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което съдът намира за основателно. Макар процесуалното представителство на жалбоподателя да е осъществено в пълнота по дело, с определена фактическа и правна сложност, тъй като се касае за подробен устройствен план, изслушана е и съдебно техническа експертиза, възнаграждението е многократно завишено в сравнение с минимума, определен в Наредбата за адвокатските възнаграждения. Ето защо възнаграждението следва да бъде намалено на половина – от 3500,00 лв. на 1750,00 лв. На оспорващия следва да се присъди и сумата от 880,00лв., представляваща възнаграждение за вещо лице, сумата от 10лв. държавна такса за оспорването пред АССГ и сумата от 20лв. за публикуване на обявление в Държавен вестник.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 550/25.07.2019 г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен подробен устройствен план - план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на м. „ж.к. Д. I -III част" в граници: [улица], [улица], [улица], [улица]и м. „ж.к. Д. 2-1 част“ в граници: [улица], [улица], [улица]и план - схеми на техническата инфраструктура, в частта му касаеща УПИ III „За озеленяване с режим Тго“, кв. 46, в м. Д. 2-1 част, район И., относно ПИ с идентификатор 68134.1505.1215 като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на В. Р. Г. сумата от 2660,00 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ:

