

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10893** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа, се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ „ЗА ЗЕМЯТА- ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ“
– редовно призован, явява се адв. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, явява се от юрк. Р., с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: С молба вх.№ 2696/27.01.20г., ответникът представи, с екземпляр само за Съда, доказателства, които бяха изискани в предходно съдебно заседание по доказателствено искане на жалбоподателя. Документите са подвързани в отделно приложение, до което достъп има само Съдът.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат доказателствата.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата на ответника и ПРИЛАГА по делото самата молба вх.№ 2696/27.01.20г. от ответника с опис на документите, а те самите са подвързани в отделен том .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ч.: Уважаема госпожо Председател, запознала сте се с документите, които са изискани и Съдът има възможност да си състави обективно заключение за наличието или липсата на някое от основанията за отказ на достъп на информацията, съответно за законосъобразността на оспорения административен акт, както за наличието на основания по чл.20, ал.1 от ЗООС, така и във връзка със съобразяване на изискванията на чл.20, ал.5 и ал.6 от ЗООС. Считаю, че с обжалваното решение административният орган не се е съобразил със задължителните указания на Съда по тълкуването и прилагането на закона по чл.173, ал.2 от АПК, което води до материална незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Считаю, че с исканото писмо по т.1 от Заявлението, се позволява изгарянето на RDF отпадъци или биомаса. Такова разрешение следва да се даде единствено след промяна или актуализация на комплексното разрешително, а това не е сторено. Съответно считаме, че не са налице основанията за отказ от предоставяне на поисканата информация, доколкото същата изхожда от Държавен орган и операторът е задължен да я предостави на компетентния орган, поради което не може да намери приложение - основанието за отказ по чл.20, ал.1, т.5 от ЗООС. Считаю, че не е налице търговска или промишлена тайна, доколкото исканата информация следва да е публична, като част от законово регламентирана процедура, а исканият по т.2 от Заявлението - списък с писма, няма дори характера на такава търговска или промишлена тайна. По същия начин считаме, че не се касае за информация относно дейността и функционирането на централата като стратегически обект. Като отново самото естество на искания по т.2 – списък, изключва приложението на такова основание за отказ, а същото дори не е предвидено с административно регламентираните ограничения на достъпа до информация за околната среда по чл.20, ал.1 от ЗООС. Исканата информация не представлява и класифицирана информация, защитена от закона. Във всички случаи, следва да се съобразят разпоредбите на чл.20, ал.4, предвиждаща съблюдаването на „обществен интерес“ от разбиване на информацията по чл.20, ал.5, относно частичното представяне на исканата информация по чл.20, ал.6 от ЗООС, относно представяне на информацията касаеща емисиите от вредни вещества в атмосферата. Считаю, че са налице всички предпоставки по Закона за преценка от Съда на законосъобразността на отказа по искането за достъп до информация, поради което искаме Съдът да се произнесе по същество на осн. чл.41, ал.1 от ЗДОИ и да задължи МОСВ да представи

достъп до исканата информация. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изложим подробни съображения. Нямам искания по разноските. Не възразявам по искането за разноси на ответника.

ЮРК.Р.: Уважаема, госпожо Съдия, моля да отхвърлите жалбата на Сдружение „За земята - достъп до правосъдие“ като неоснователна и необоснована. Посочените мотиви в жалбата не кореспондират с подробните мотиви на решението на гл. секретар, което е подробно мотивирано за обстоятелствата. Прилагам писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки представени от ответника.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на жалбоподателя писмените бележки на ответника, поради липсата на екземпляр за него.

ДАВА 7 – мо дневен срок на жалбоподателя, за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: