

РЕШЕНИЕ

№ 2537

гр. София, 15.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13975** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Консорциум [фирма] - [фирма] - ДЗЗД, с участници [фирма] и [фирма], чрез адв. И. И. от САК, срещу Заповед № РИВ-19-РД09-172/16.09.19г. на кмета на Столична община, район "Изгрев", в частта относно обособена позиция № 3: отдаване под наем на ученически стол- бюфет в 11 ОУ „Св. П. З.“, [населено място].

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на издадената заповед, поради допуснати груби нарушения както на процесуалните, така и на материалноправните норми, довели до опорочаване на цялата конкурсна процедура, както и поради липса на мотиви – нарушение на законоустановената форма, съгласно чл.59, ал.2 т.4 от АПК. По същество се сочи, че не са били налице основания за отстраняване на консорциума /жалбоподател/ от участие, като при евентуално констатиране на неяснота или неточност в офертата му е следвало да получи по-малко на брой точки по съответния критерий за оценка, дори 0 точки, но не и да бъде декласиран.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът - кметът на район „Изгрев“, Столична община, чрез процесуалния представител юрк. И., моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № СОА19-РД09-492/09.04.19г. на кмета на Столична община е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години, на част от имот - публична общинска собственост - ученически стол - бюфет /позиция № 3/ в 11 ОУ „Св. П. З.“, [населено място], за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинско училище. Възложено е на кмета на район „Изгрев“ СО да утвърди конкурсната документация и проведе конкурса.

Обявления за конкурса са поставени на 15.04.2019г. и на 16.04.2019г. на информационните табла на СО и на района, публикувани са на сайтовете на СО и на район „Изгрев“ СО, както и в един национален ежедневник. Заповедта е издадена въз основа на Решение № 256/14.05.2015г. на СОС. С писмо от 15.04.2019г. на кмета на СО район „Изгрев“ директорът на 11 ОУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 16.05.2019г. при провеждането на конкурса. Същите уведомления са изпратени и до изпълнителния директор на БАБХ, директора на СРЗИ и директора на Дирекция „Образование“ при СО.

Със заповед № РИВ19-РД09-88/16.05.2019г. на кмета на район „Изгрев“ СО е удължен срокът за подаване на оферти – до 30.05.2019г., за обособени позиции № 2, 3 и 5 /съгласно Протокол № 1/12.09.2019г./, като обявления за заповедта са поставени на информационните табла на Столична община и районната администрация, публикувани са на сайтовете на СО и на район „Изгрев“ СО, както и в един национален ежедневник. В заповед № РИВ19-РД09-88/16.05.2019г. е посочено, че офертите ще се отворят на 31.05.2019г. С писмо от 27.05.2019г. директорът на 11 ОУ е уведомен, че той и счетоводителят на училището следва задължително да присъстват на 31.05.2019г. при отваряне на офертите. Същите уведомления са изпратени и до изпълнителния директор на БАБХ, директора на СРЗИ и директора на Дирекция „Образование“ при СО.

Със заповед № РИВ19-РД91-27/31.05.2019г. на кмета на район „Изгрев“ СО е назначена нова конкурсна комисия, на която е наредено на 31.05.2019г. да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти относно позиции № 2, № 3 и № 5, с начална за позиция № 3 конкурсна месечна наемна цена 289,50лв. без ДДС. С нова заповед № РИВ19-РД91-35/21.06.2019г. е удължен срокът за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.07.2019г. Със следваща заповед № РИВ19-РД91-39/31.07.19г. е удължен срокът за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 31.08.2019г. С последваща заповед № РИВ19-РД91-47/29.08.2019г. е удължен срокът за предоставяне на протокол от работата на комисията - до 13.09.2019г.

От Протокол № 2/12.09.2019г. е видно, че на 31.05.2019г. е проведено заседание на конкурсната комисия, която е разгледала общо 4 оферти /постъпили в първоначалния и в удължения срок/. Жалбоподателят - Консорциум [фирма] – [фирма] ДЗЗД, с представляващи Д. В. и В. Г., учреден с договор от 01.05.2019г., е вхидирал оферта вх. № РИВ19-ТД26-703/15.05.2019. относно позиции № 2, 3 и 5. На първия етап - отваряне на опаковката с офертата, при проверка на съответствието на офертите на участниците с предварително обявените условия на конкурса, комисията е констатирала, че плик № 1 от офертата на жалбоподателя отговаря на обявените условия и съдържа всички изискуеми документи за участие съгласно раздел IV, т. 2 от

конкурсната документация. В резултат на извършената проверка и на основание чл. 40, ал. 2 от НУРПТК комисията е допуснала до по-нататъшно участие жалбоподателя. На втори етап - преглед и оценка на офертите, относно обособена позиция № 3 /отдаване под наем на ученически стол - бюфет в 11 ОУ „Св. П. З.“, [населено място], с площ 436,66 кв.м., АОС № 3079/30.08.2018г./, комисията е констатирила, че плик № 3 от офертата на жалбоподателя не отговаря на обявените условия и не съдържа всички необходими документи за участие в конкурса, съгласно раздел IV, т. 2 от конкурсната документация /т. 2 - “Указания за подготовка на офертата“/, т.к. участникът е представил „Предложение за осигуряване на безплатни закуски и обяд – от 2% до 5 % от общия брой на учениците в училището“, което съдържа следната информация: „Предлагаме да осигурим безплатен обяд до 22% от общия брой на учениците в училището“. Прието е, че така представената информация не дава категорична оферта за процента, който участникът предлага; участникът предлага неопределен %, като така офертираното не отговаря на изискванията за посочване на точен процент и не може да бъде оценено съобразно методиката за оценка в документацията. При тези констатации и изводи консорциумът не е допуснат до по-нататъшно участие в конкурса по обособена позиция № 3 /в етапа по раздел V от одобрената документация/.

Заседанието на комисията е приключило на 31.05.2019г. в 16:40 часа, като документите са заключени в шкаф, запечатан с хартиена лента, подписана от членовете на комисията. Комисията се е събрала отново на 12.09.2019г., за да извърши окончателен преглед на протокола и взетите решения, като протоколът е съставен на 12.09.2019г. и е подписан от членовете на комисията. Протоколът е връчен на представляващите консорциума /поотделно/ на 18 и 19 септември 2019г.

Оспорената заповед № РИВ19-РД09-172/16.09.2019г. на кмета на район „Изгрев“, СО е връчена на представляващите жалбоподателя на 18 и 19.09.2019г., а жалбата срещу нея е депозирана на 02.10.2019г. Видно от заповедта, офертата на жалбоподателя не е допусната до оценяване съгласно раздел V от конкурсната документация поради липса на категорична оферта за това на какъв процент от общия брой на учениците участникът предлага безплатен обяд, което не отговаря на изискванията за посочване на точен процент и не може да бъде оценено съобразно методиката за оценка в документацията.

Конкурсната документацията за петте обособени позиции по трите конкурсни процедури е одобрена от кмета на район „Изгрев“, СО. Съгласно т. 1 на раздел IV „Срок за подаване на офертите и указания за подготовката им“, офертите следва да отговарят на изискванията, посочени в указанията по т. 2 и да бъдат оформени по приложените образци /приложенията към одобрената конкурсна документация/. Според т. 2 „Указания за подготовка на офертата“, документите за участие в конкурса се подготвят и представят в два раздела, оформени в два отдела плика – плик № 1 и плик № 2. В плик № 2 се поставя оферта за участие в конкурса, която за обособени позиции № 1, 2 и 3 следва да съдържа конкретно посочени документи, вкл. предложение за осигуряване на безплатни закуски и обяд - от 2% до 5% от общия брой на учениците в училището. В раздел V „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“, за оценка на офертите по обособени позиции № 1, 2 и 3, в т. 3.3 е предвиден критерият „Социална отговорност“, като максималният брой точки по този показател е 20. Изчислява се по формулата $CO = (Sp : Смакс.) \times 20$, където „СО“ е критерий „Социална отговорност“; „Смакс“ е най-големият брой предложения за

безплатен обяд от участник и „Сп“ е съответният брой обяд за ученици, които се хранят в стола на училището, представени от конкретния участник.

Фактическите констатации мотивират извеждането на следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна - участник в конкурса, в определения от закона преклузивен срок, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и териториална компетентност, в изискуемата от закона форма - писмена с изложени фактически основания за недопускане на жалбоподателя до участие за позиция № 3.

На следващо място, при отстраняването на жалбоподателя от участие не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречия на материалноправните разпоредби.

Конкурсната комисия не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация /чл. 40, ал. 2 от НУРПТК/. Съгласно т. II „Условия за участие“ от одобрената конкурсна документация, възложителят отстранява от участие в процедурата всеки участник, който не отговаря на нормативните изисквания или на някое от условията на възложителя, а в т. II.2 от „Условия за участие“ се уточнява, че се отстранява участник, който не отговаря на обявените в документацията за участие условия и изисквания.

За да е в съответствие с конкурсните изисквания, офертата на кандидата следва да е окомплектована и оформена съобразно правилата в т. IV.2 и да отговаря на условията по т. II от утвърдената документация, т.е. посочените документи, проверявани във фазата по допускане до участие в конкурса следва да се поставят в плик № 1, а тези, свързани с конкретната оферта, разглеждана в етапа на оценяване и класиране на ценовите предложения - се запечатват в плик № 2. Съгласно конкурсната документация в плик № 1 се поставят изчерпателно изброени документи и неналичието на някой от тях е основание за отстраняване от по-нататъшно участие.

По делото не се спори, че комисията не е установила липса на подробно изброените в т. IV.2 от утвърдената документация документи – заявление, удостоверение за актуално състояние, пълномощно, платежен документ за внесена гаранция и такъв за закупена конкурсна документация, декларации, удостоверение от НАП, удостоверение от Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси“, разнообразни седмични менюта, стандарти за качество и др. Според отразеното в Протокол № 2/12.09.2019г., комисията е отворила плик № 1 от офертата на консорциума и е констатирала, че отговаря на обявените условия и съдържа необходимите документи за участие съгласно т. IV.2 от конкурсната документация. В резултат на извършената проверка на документите в плик 1, комисията е допуснала жалбоподателя до по-нататъшно участие, т.е. до втори етап – оценка и класиране на офертите, но при разглеждане на представеното в плик № 2, комисията е преценила, че кандидатът не отговаря на изискванията на конкурсната документация, т.к. предложението за осигуряване на безплатен обяд на до 22% от общия брой на учениците е неясно и не може да бъде оценено съобразно утвърдената методика за оценка.

Противно на наведените в жалбата доводи за незаконосъобразност, регламентираната в НУРПТК процедура по провеждане на конкурса с предмет: „С. хранене и бюфет 2019“ за организиране на ученическо столово хранене и бюфет в

общинските училища на територията на Столична община, район „Изгрев“ е спазена. В съответствие с приложимата норма на чл. 40, ал. 2 от тази наредба, комисията не е допуснала до по-нататъшно участие по обособена позиция № 3 кандидата, т.к. е установила, че неговата оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. Въпреки, че е представил всички изискуеми документи в плик № 1, данните по делото сочат безпротиворечиво, че офертата на консорциума не отговаря на поставеното за обособена позиция № 3 изискване предложението на участника да съдържа осигуряване на безплатни закуски и обяд на от 2% до 5 % от общия брой на учениците в училището /т. I.4./. Като е приел, че неясното /неконкретизирано/ предложение е равнозначно на липса на предложение, обосновано и законосъобразно административният орган е декласирал участника. Несъстоятелна е тезата на жалбоподателя, че ответникът е допуснал смесване на етапа по допустимост на участие на кандидата и етапа по оценяване на направеното предложение, тъй като преценката за допустимост приключвала с установяване наличието на документацията в плик № 1 относно изискуемите документи. Безспорно наличието на документите в плик № 1 са необходимо, но не и достатъчно условие за допустимост на участието в конкурса. След установяване наличието на тези общи за всички позиции документи, комисията е пристъпила към проверка на документите в плик № 2, които са специфични за обособената позиция № 3. Констатациите на комисията, че неяснотата на предложението на жалбоподателя, поради липса на конкретно посочен процент, затруднява и дори пречатства оценяването според създадената методика, са изводи касаещи допустимостта на офертата, а не нейното оценяване. Неяснотата на предложението, приравнена на липса на предложение, съгласно изискването по т. I.4 от т. 2 на раздел IV от документацията, е основание за отстраняване на кандидата от по-нататъшно участие в конкурса. Противното – пристъпването към оценяване на офертата, пък дори и определяне на минимален брой точки по този критерий, би било нарушение на чл. 40, ал. 2 от Наредбата, при данните за недопустимост на участието на кандидата.

По тези съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразна, а подадената срещу нея жалба за неоснователна и следва да я отхвърли.

Предвид изхода на делото, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Ръководен от изложеното, Административен съд София-град, II-ро отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Консорциум [фирма] - [фирма] - ДЗЗД Заповед № РИВ19-РД09-172/16.09.19г. на кмета на район "Изгрев" Столична община, в частта относно обособена позиция № 3.

ОСЪЖДА Консорциум [фирма] - [фирма] - ДЗЗД да заплати на Столична община сумата 100лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: